

## **Obvodná poľovnícka komora v Námestove**

Reakcia na listy adresované ministrovi pôdohospodárstva, premiérovi, predsedovi NRSR a poslancom NRSR, ktoré napísali bohužiaľ členovia SPK zastúpení organizáciami SLOSP Nitra a HUBERT.

### **K listu premiérovi :**

Nesúhlasíme, že SLOSP Nitra zastupuje drvivú väčšinu členov SPZ cca 56 000 poľovníkov.

Zastávame názor, že SPK je profesná organizácia a preto povinné členstvo v nej je na správnom mieste. Členské do SPK sa schvaľovalo na sneme a tu nikto neprotestoval. Delegáti návrh schválili. Takže SLOSP v žiadnom prípade nezastupuje drvivú väčšinu, ako píše.

K poplatkom z výmery: Je pravdou, že sa platia, približne aj to číslo sedí. Ale to je len polopravda, pretože z poplatkov z výmery „pre vyvolených“ ako píše SLOSP ide iba 20%. Ostatné ostávajú na jednotlivých OPK, a je iba v ich moci, ako s týmito prostriedkami naložia. Napr. v OPK Nitra, môžu o tomto rozhodovať aj členovia SLOSP, ktorých tam je drvivá väčšina. To isté sa týka poplatkov za predlžovanie, resp. vydávanie poľovných lístkov.

Členské 10 € na každého členu, je nejaký blud. Aspoň ja o tom neviem.

Použitie peňažných prostriedkov na výstavu v Inchebe plne SCHVALUJEME!!! Ide predsa o prezentáciu slovenského poľovníctva celoeurópskeho významu.

Počet pracovníkov v kancelárii OPK – ďalšia blbosť. V Žilinskom kraji neviem o žiadnej OPK kde by pracovali dvaja až traja platení pracovníci.

Relácia REPORTÉRI: tendenčne zmanipulovaná reportáž, v prospech zadávateľa reportáže.

To, že nepoznajú dôvod, prečo mal byť SLOSP vylúčený z SPK, vyplýva z neznalosti stanov SPK, ktorej sú členmi.

### **K listu poslancom NRSR**

Žiaden podvod na poslancoch sa nekonal. Osobne poznám poslanca NRSR z tých čias, ktorý bol vtedy v opozícii a za zákon hlasoval, pretože ho považoval za dobrý.

To, že zákon zvýšil nájomné za revíry, je blbosť. Je tam predsa klauzula: „Ak sa nedohodnú inak“ ktorá hovorí za všetko.

Konečná suma 1 522 722,- € je možno trochu pravdivá, ale nespomenulo sa, že na ústredie sa odvádza iba 20% z tejto sumy. Zvyšok sú príjmy OPK, ktoré s ním nakladajú podľa uznesenia konferencie OPK.

Nesúhlasíme so zrušením povinného členstva v SPK, ani so zrušením predlžovania PL a už vôbec nie s vrátením vydávania PL na OLÚ.

### **K výzve ZPO Hubert**

Keďže väčšina ohlasov sa stotožňuje so SLOSP, tak iba jedna reakcia:

Člen ZPO Hubert, nikdy neušetrí na členskom, keď mu táto organizácia zabezpečí poistenie, pretože pri ich počte bude poistenie vždy vyššie ako poistenie a členské v SPZ dokopy.

Vytvorením viacerých organizácií, v ktorých by mohol byť rádový poľovník členom a byť tam poistený, by nastala v slovenskom poľovníctve totálna anarchia a bodrel.

Túto reakciu som napísal po dohode s členmi predstavenstva OPK Námestovo a niektorými predsedami združení v OPK Námestovo ktorých som v takto krátkom čase zastihol a vypočul si ich názor.

S pozdravom

Martin Maslaňák, vedúci kancelárie OPK Námestovo.